

UCHWAŁA nr 85/UZ/2026

Zarządu Polskiego Związku Łyżwiarstwa Szybkiego

z dnia 17.04.2026 r.

w sprawie potwierdzania zgłoszenia kandydatury p. Rafała Tataruch na funkcję ISU Council Member

PREAMBUŁA

Zważywszy, że:

1. Międzynarodowa Federacja Łyżwiarstwa Szybkiego (ang. International Skating Union, „ISU”) przeprowadza proces wyboru nowych władz, w tym członków ISU Council, a termin złożenia kandydatur upływał w dniu 12.03.2026 r.
2. Prezes Zarządu PZŁS p. Rafał Tataruch oraz Dyrektor Biura PZŁS p. Rafał Grządawski w dniu 09.03.2026 r. złożyli wniosek z kandydaturą p. Rafała Tataruch na funkcję ISU Council Member, do czego, w oparciu o przedstawioną Zarządowi opinię prawną, byli upoważnieni na podstawie §32 Statutu PZŁS (tj. kompetencji Prezesa Zarządu PZŁS do reprezentowania Związku na zewnątrz i działania w jego imieniu pomiędzy posiedzeniami Zarządu i Prezydium z zastrzeżeniem §43 ust. 3) oraz §43 ust. 3 pkt. 1 Statutu PZŁS (tj. kompetencji Prezesa Zarządu PZŁS do reprezentacji Związku w sprawach niemajątkowych).
3. PZŁS potwierdza wolę wsparcia ww. kandydatury w procesie wyborczym do ISU Council;

Zarząd PZŁS, działając na podstawie §29 pkt. 8 Statutu PZŁS oraz z daleko idącej ostrożności w oparciu o art. 39 §4 Kodeksu cywilnego, uchwała co następuje:

§ 1.

Potwierdza się zgłoszoną kandydaturę p. Rafała Tataruch na funkcję ISU Council Member.

§ 2.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Głosowanie:

- ZA –	– 8
- PRZECIW –	– 1
- WSTRZYMUJACYCH –	– 0

Za Zarząd
PREZES PZŁS

Rafał Tataruch

Opinia Radcy Prawnego Łukasza Klimczyk

Na wstępie ogólna uwaga, że w takiej sytuacji (tym bardziej gdy zgłoszenie bezpośrednio dotyczy osoby, która reprezentuje określony podmiot) za rekomendowane - celem uniknięcia ewentualnych zarzutów związanych z przekroczeniem kompetencji / uprawnień lub nawet kwestii etyczno-wizerunkowych - jest uzyskanie uchwały Zarządu popierającej daną kandydaturę.

Niezależnie jednak od powyższego obecnie należy dokonać oceny czy zgłoszenie kandydatury w zastosowany sposób naruszyło postanowienia statutu lub prawa, a przez to czy może zostać zakwestionowane.

Ogólną zasadą wynikającą z art. 38 Kodeksu cywilnego jest, że osoba prawna działa przez swoje organy w sposób przewidziany w ustawie i w opartym na niej statucie. Dlatego, dla potrzeb dokonana oceny zaistniałej sytuacji, powinniśmy zweryfikować postanowienia Statutu PZŁS.

Statutu PZŁS nie przewiduje wprost kompetencji po stronie określonej władzy w zakresie rekomendacji / wyboru kandydatów krajowych na funkcję w międzynarodowych organizacjach sportowych, ale pośrednio kompetencja ta może być wywiedziona z §29 pkt. 8 Statutu PZŁS, który stanowi: "*Do kompetencji Zarządu Związku należy: 8) reprezentowanie Związku w Międzynarodowej Unii Łyżwiarskiej (International Skating Union)*" oraz §29 pkt. 25 Statutu PZŁS, który stanowi: "*Do kompetencji Zarządu Związku należy: 25) podejmowanie innych uchwał w bieżących sprawach Związku*".

Niemniej jednak, §32 Statutu PZŁS przyznaje na rzecz Prezesa Zarządu szczególne kompetencje w postaci: "**reprezentowania Związku na zewnątrz i działania w jego imieniu pomiędzy posiedzeniami Zarządu i Prezydium z zastrzeżeniem §43 ust. 3**" (regulacja określająca zasady reprezentacji Związku, które w przypadku zgłoszonej kandydatury zostały zachowane).

Powyższy zapis Statutu PZŁS może być interpretowany w ten sposób, że pomiędzy posiedzeniami Zarządu i Prezydium kompetencja do reprezentacji PZŁS na zewnątrz i działania w jego imieniu (w zakresie spraw przewidzianych jako kompetencję Zarządu i Prezydium - w tym również przywołanych powyżej §29 pkt. 8 oraz §29 pkt. 25 Statutu PZŁS) przysługuje Prezesowi Zarządu. Przy takiej interpretacji uznać należy, że Prezes Zarządu w okresie pomiędzy posiedzeniami mógł podjąć decyzję o zgłoszeniu kandydatury krajowej do ISU bez konieczności uzyskiwania wcześniejszej uchwały Zarządu PZŁS. Istotne przy tym by zgodnie z §32 ust. 4 Statutu PZŁS o tak podjętych decyzjach Prezesa poinformować Zarząd na najbliższym posiedzeniu (co jak rozumiem miało miejsce). Wskazać przy tym należy, że Statut PZŁS nie przewiduje procedury zatwierdzenia tak podjętych decyzji, przez co formalnie nie ma potrzeby uzyskiwania "dodatkowego zatwierdzenia" po stronie Zarządu.

W konsekwencji istnieją podstawy statutowe do uznania, że decyzja w przedmiocie zgłoszenia krajowego kandydata do ISU podjęta przez Prezesa poza posiedzeniami jest ważna i podjęta w sposób skuteczny oraz zgodny z postanowieniami Statutu PZŁS.

Niemniej jednak, w przypadku pojawienia się przeciwnej interpretacji lub pojawienia się zarzutów pozaprawnych, istotne jest również zwrócenie uwagi na art. 39 Kodeksu cywilnego, który reguluje tzw. "skutki braku umocowania".

W przypadku jednostronnej czynności prawnej dokonanej przez działającego jako organ osoby prawnej bez umocowania z przekroczeniem jego zakresu (tj. hipotetyczna sytuacja, że na gruncie Statutu PZŁS samodzielnie Prezes nie może podjąć decyzji o zgłoszeniu krajowego kandydata do ISU bo wymaga to uchwały Zarządu PZŁS) jest obciążona wadliwością, ale gdy PZŁS zgodził się

na działania bez umocowania, to wówczas stosuje się odpowiednio przepisy o zawarciu umowy bez umocowania, co oznacza, że ważność takiej czynności / umowy zależy od jej potwierdzenia przez osobę prawną, w której imieniu czynność została podjęta lub umowa została zawarta (PZŁS).

Tym samym, z ostrożności przyjmując odmienną interpretację, istnieje wyraźna podstawa prawna (art. 39 Kodeksu cywilnego) umożliwiająca złożenie do Zarządu PZŁS wniosku o podjęcie uchwały zatwierdzającej podjętą czynność.

W konsekwencji obecnie do rozważenia pozostaje kwestia zwrócenia się do Zarządu PZŁS z wnioskiem o podjęcie takiej uchwały wraz z przedstawieniem szczegółowej analizy prawnej w tym zakresie, z której będzie jasno wynikało, że tak podjęta decyzja (pewnie przez niektórych traktowana jako "działanie z mocą wsteczną") jest w pełni dopuszczalna.

Podsumowując widzę następujące możliwości działania:

1) przyjęcie interpretacji statutowej, że Prezes był samodzielnie kompetentny do podjęcia takiej decyzji na podstawie §32 ust. 3 Statutu PZŁS (ryzyko: kwestionowanie decyzji lub pozaprawne argumenty podczas Walnego wskazującego na "zatajenie" decyzji, działanie w swoim interesie bez zgody Zarządu, itp.)

2) z ostrożności przyjęcie interpretacji statutowej mniej korzystnej i uznanie, że zgoda Zarządu PZŁS mogła być wymagana, a przez to zwrócenie się z wnioskiem o podjęcie uchwały w przedmiocie zatwierdzenia decyzji Prezesa (z powołaniem się na art. 39 Kodeksu cywilnego) (ryzyko: brak zatwierdzenia czynności / atut: całkowite "wyczyszczenie" sytuacji przed Walnym, gdyby Zarząd PZŁS zatwierdził czynność).

Powyższy wariant nr 2 z mojej perspektywy jest najbardziej rekomendowany, ale z wyraźnym zastrzeżeniem, że samo zgłoszenie kandydata w zastosowany sposób jest skuteczne na gruncie przepisów Statutu i zatwierdzenie ma charakter "zwiększenia" mandatu dla kandydatury względem ISU.

Uprzejmie proszę o zapoznanie się z powyższym - oczywiście gdyby pojawiły się pytania lub wątpliwości to jestem do dyspozycji. Również w zakresie bezpośredniego wytłumaczenia wszystkich kwestii członkom Zarządu PZŁS.

Pozdrawiam,

Łukasz Klimczyk
radca prawny